

## 2019 YILI FAALİYETLERİNİ İÇEREN BİRİM AKADEMİK TEŞVİK KOMİSYON TUTANAKLARI LİSTE

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
1	Anamur Meslek Yüksekokulu	Burçin Cevdet	ÇETİNSÖZ	Doç. Dr.	60,000	60,000		21,800	4 adet diğer indekse giren makale alan indeksi olarak puanlanmıştır. Ayrıca atıfların yapıldığı dergilerin indeksleriyle ilgili kanıtlayıcı belge sunulmamıştır.
2	Denizcilik Fakültesi	Hasan Fatih	KIŞOĞLU	Dr.Öğr.Üyesi	48,450	48,450		48,450	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
3	Denizcilik Fakültesi	İlkay	GÜMÜŞ	Dr.Öğr.Üyesi	47,360	47,360		47,360	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
4	Denizcilik Meslek Yüksekokulu	Cihan	GEÇGEL	Öğretim Görevlisi	32,250	32,250		32,250	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
5	Devlet Konservatuarı	Evrin	ŞAHİNKAYA KAPLANCIK	Dr.Öğr.Üyesi	36,750	36,750		36,750	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
6	Devlet Konservatuarı	Yağmur	ARINLI	Dr.Öğr.Üyesi	30,000	30,000		12,000	Beyan ve puanlama yanlıştır. Temsiller yayın olarak gösterilemez.
7	Dış Hekimliği Fakültesi	Esra	CENGİZ YANARDAĞ	Doç.Dr.	40,530	40,530		40,530	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
8	Dış Hekimliği Fakültesi	Fethi	ATIL	Doç.Dr.	35,750	35,750		35,750	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
9	Eczacılık Fakültesi	Öztekim	ALGÜL	Prof. Dr.	69,550	68,050	Makale sayfa ve cilt no yok	46,750	Yöksis başvurusunda Atıflarda(Başvuru Bölüm 7) 7.1 ve 7.2 aynı makaleye yapılan atıflar olduğundan sadece 7.1 değerlendirmeye alınmıştır. Bunun dışında kalan 7.3, 7.4,7.5 ve 7.6 nolu eserlere yapılan atıflar googl schooler dan verilmiş olup verilen tüm atıflar aynı esere ait ve bu eser Yöksis başvuru çıktılarında atıflar kısmında yer almadığı bir başka deyişle atf kanıtları ile eşleşmediği görüldüğünden atf puanında revizyona gidilmiştir. Atıflardan alınan 63,9 puan 7,2 puana düşürülmüştür. Gerekli kanıtların uygun biçimde düzenlenerek Akademik Teşvik İtiraz Komisyonuna başvurulması gerekmektedir.
10	Eczacılık Fakültesi	Nefise Özlen	ŞAHİN	Prof. Dr.	52,010	40,463	Tebliğ çıkarılmıştır.	39,900	Yöksis başvurusunda yer alan 3.4 yayına ait ana indeksi gösteren belge bulunmadığından puanı revize edilmiştir. (10,463 ten 9,900 puana indirilmiştir.) 7.1 Atıfların belgesi bulunmamaktadır. Puanı revize edilmiştir.( 32,4 ten 31,2 ye indirilmiştir. ( 30 atf puanı etkilememektedir.) Tebliğ bölümündeki belirtilen tebliğlere ait belgeler bulunmamaktadır. Puanı 11.55 ten 0 puana indirilmiştir. Eksik belgelerin tamamlanarak Akademik Teşvik İtiraz Komisyonuna başvurulması gerekmektedir.
11	Eczacılık Fakültesi	Ebru	DERİCİ EKER	Dr.Öğr.Üyesi	43,910	39,557	Tebliğ çıkarılmıştır.	40,910	Yöksis başvurusunda yeralan 8.1 deki tebliğe ait belgede tam metin bulunmadığından yayın puanı 4,35den 1,35 e düşürülmüştür. Eksik ya da hatalı belgenin düzenlenerek Akademik Teşvik İtiraz komisyonuna başvurulması gerekmektedir.
12	Eczacılık Fakültesi	Serap	YALIN	Prof. Dr.	38,970	38,970		8,970	Yöksis başvurusunda belirtilen atıfları yapan makalelerin ( atf yapan yazarların isimleri gibi) bilgilerimi içeren belgeler bulunmadığından atf puanı 0 olarak revize edilmiştir. 0 Puan olarak değerlendirilmiştir. Atf yapan makalelerin yalnızca sayısını belirten belge bulunmaktadır. Eksik olan belgelerin tamamlanarak Akademik Teşvik İtiraz kuruluna başvurulması gerekmektedir.
13	Eczacılık Fakültesi	Hacı Ali	DÖNDAŞ	Prof. Dr.	37,800	37,800		30,000	Yöksis başvurusunda yer alan 3.1 ve 3.2 yayınlarına ait indeksleri gösteren kanıt belge bulunmadığından yayın puanı revize edilmiştir. (7,8 den 0 puana indirilmiştir.) Atıflar bölümünde yer alan çalışmalardan 7.7(kitap atf kanıtı) 7.11/7.20 SCI endekste yer aldığı dair kanıtlar eksik olduğundan atf puanı revize edilmiştir.(101.4 ten 95,4 puana indirilmiştir.) Maksimum 30 puanı etkilememektedir. Eksik belgelerin tamamlanarak Akademik Teşvik İtiraz Komisyonuna başvurulması gerekmektedir.
14	Eczacılık Fakültesi	Mahmut	ÜLGER	Dr. Öğr. Üyesi	37,690	37,690		37,690	Birim Akademik teşvik puanı uygun bulunmuştur.
15	Eczacılık Fakültesi	Aylin	DÖĞEN	Prof. Dr.	37,100	37,100		37,100	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
16	Eczacılık Fakültesi	Necmiye	CANACANKATAN	Prof. Dr.	34,600	34,600		34,600	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
17	Eczacılık Fakültesi	Semra	UTKU	Prof. Dr.	32,880	32,880		32,880	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
18	Eczacılık Fakültesi	Bahar	TUNÇTAN	Prof. Dr.	32,790	32,361	Tebliğ çıkarılmıştır.	32,361	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
19	Eczacılık Fakültesi	Seyhan	ŞAHAN FIRAT	Prof. Dr.	35,790	32,361	Tebliğ çıkarılmıştır/Editörlük çıkarılmıştır.	32,361	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
20	Eczacılık Fakültesi	Yahya	NURAL	Doç. Dr.	31,000	31,000		31,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
21	Eczacılık Fakültesi	Mehmet Sami	SERİN	Prof. Dr.	30,900	30,900		0,900	Yöksis başvuruns atf yapan makalelerin(yazar isimleri gibi) bilgilerini içeren belgeler bulunmadığından atf puanı 81,6 dan 0 puana düşürülmüştür. (Revize edilmiştir.) Eksik belgelerin tamamlanarak Akademik Teşvik İtiraz komisyonuna başvurulması gerekmektedir.
22	Eczacılık Fakültesi	Dilek	BATTAL	Doç. Dr.	33,560	30,563	Davetli konuşmacı çıkarılmıştır.	0,563	Yöksis başvurusunda atflara ait kantarlar google akademikten liste şeklinde verilmiş olup, atf yapan makalelerin hangi tür indekslerinde tarandığına ait kantarlar bulunmadığından atf puanı revize edilmiştir.(S3,1:0) 0 puan olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca uluslararası tebliğde tam metni en az farklı ülkeden tebliğ sunulması, katılımcıların %50 den fazlasının yabancı olduğunu gösterir belge vb. gibi kantarların olmaması nedeniyle tebliğ puanı revize edilerek 3'ten 0'a düşürülmüştür.Eksik belgelerin tamamlanarak Akademik Teşvik İtiraz Komisyonuna başvurulması gerekmektedir.
23	Eczacılık Fakültesi	Sevda	GÜZEL	Dr.Öğr.Üyesi	30,950	29,454	Makale sayfa ve cilt no yok	29,454	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
24	Eczacılık Fakültesi	Zuhal	UÇKUN ŞAHİNOĞULLARI	Dr.Öğr.Üyesi	31,150	27,850	Makale sayfa ve cilt no yok	27,850	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
25	Eğitim Fakültesi	Şehriban	KOCA	Doç.Dr.	77,600	77,600		39,000	Yayınlar başlığı altındaki 3 ve 4 nolu yayınlar, alan indekslerinde taranan dergilerde yayın olarak gösterilmiştir. Ancak bu yayınlar diğer uluslararası hakemli dergilerde taranan makaleler olarak değerlendirilmelidir. Bu doğrultuda adayın yayın puanı 27 olarak hesaplanmıştır. Tebliğler kategorisinde 1, 2, 3, 4, 5, 6 ve 7 numaralı bildirimler uluslararası bildirimler kategorisinde değerlendirilmiştir. Ancak Akademik ;Teşvik Yönetmeliğinin 7 (9) maddesine göre uluslararası bildiri kategorisinde değerlendirilememiştir. Adayın sergi başlığı altında yer alan 1, 2 ve 3 nolu etkinlikler Akademik Teşvik Yönetmeliğinin 7 (6) maddesine göre sergi niteliğinde değildir. Bu nedenle sergiden puan alamamıştır. Atflar kategorisinde 7 numaralı atfın birisi ile 1, 3, 5, 6, 11, 12 ve 13 numaralı atflar alan indeks kapsamındaki dergilerde atf olarak değerlendirilmiştir. Ancak yapılan incelemede bu atfların diğer uluslararası indeks kapsamında atf olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Atf puanı toplamı 12 dir.
26	Eğitim Fakültesi	Serkan	Şendağ	Prof.Dr.	68,000	68,000		30,000	Projenin belgeleri eksik olup istenen kriterleri sağlamamaktadır. Kitaplar istenen kriterleri sağlamakta, ancak yayınevi ile sözleşme, davet mektubu gibi belgeler eksiktir. Atflarla ilgili kanıtlayıcı belgeler eksiktir.
27	Eğitim Fakültesi	Tuğba	Yanpar Yelken	Prof.Dr.	60,000	60,000		60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
28	Eğitim Fakültesi	Binnaz	Kıran	Prof. Dr.	60,000	60,000		30,000	Çalışmalarımıza atf yapan dergilerin hangi dizinlerde tarandığını gösterir belgelerin eklenmesi gerekmektedir.
29	Eğitim Fakültesi	Kadir	ULUSOY	Prof.Dr.	60,000	60,000		60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
30	Eğitim Fakültesi	Tarkan	YAZICI	Doç.Dr.	57,950	57,950		30,000	Yayınlar kategorisindeki makalelerden tamamı alan indeksi olarak girilmiş olup bir tanesi TR dizin, diğerleri ise diğer uluslararası olarak girilmesi gerektiğinden adayın yayın puanı 22.5 e düşmüştür. Sunulan bildirimler akademik teşvik yönetmeliğine göre uluslararası bildiri koşulunu sağlamamaktadır.
31	Eğitim Fakültesi	Hatice	Sancar Tokmak	Doç. Dr.	56,330	56,330		56,330	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
32	Eğitim Fakültesi	Mesut	GÜN	Doç. Dr.	51,000	51,000		51,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
33	Eğitim Fakültesi	Cenk	Akay	Doç.Dr.	50,100	50,100		50,100	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
34	Eğitim Fakültesi	Sedat	Kanadlı	Doç.Dr.	49,200	49,200		49,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
35	Eğitim Fakültesi	Lütfi	ÜREDİ	Doç.Dr.	66,500	46,500		46,500	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
36	Eğitim Fakültesi	Burhan	Çapri	Doç. Dr.	44,560	44,560		13,500	4 numaralı yayının ulusal yayınevi olduğunu kanıtlayan belgenin ibra edilmesi, yayın evi tarafından gönderilen sözleşme veya davet yazısının ibra edilmesi, atflara ilişkin atf alınan yayınların dizinlendiği veri tabanlarını gösteren belgelerin ibra edilmesi.

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
37	Eğitim Fakültesi	Emine	YILMAZ BOLAT	Doç.Dr.	45,300	43,500		43,500	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
38	Eğitim Fakültesi	Bülent	ÖZKAN	Prof.Dr.	42,750	42,750		42,750	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
39	Eğitim Fakültesi	Vuslat	OĞUZ ATICI	Doç.Dr.	44,400	42,000	Tebliğ uygun olmadığından puanlama dışı tutulmuştur.	36,000	Yayın kategorisinde uluslararası kitap bölümü olarak sunulan 1 numaralı yayın bildiri kitabı olduğundan değerlendirme dışı bırakılmıştır. Atıflardan ikisi hiçbir indekse girmemektedir. Tebliğler uluslararası tebliğ kategorisi şartlarını taşımamaktadır.
40	Eğitim Fakültesi	Soner Mehmet	ÖZDEMİR	Prof.Dr.	51,000	42,000		42,000	Tebliğler kategorisindeki bildirimler Akademik Teşvik Yönetmeliğine göre uluslararası bildiri kriterlerini sağlamamaktadır.
41	Eğitim Fakültesi	Serdarhan Musa	TAŞKAYA	Doç.Dr.	41,700	41,700		41,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
42	Eğitim Fakültesi	Cem Ali	Gizir	Doç. Dr.	39,150	39,150		35,500	3 Nolu esere ilişkin teşvik başvuru formundaki başlık ile yayın eki başlığı uyumsuzdur.
43	Eğitim Fakültesi	Ömer Gökhan	ULUM	Dr. Öğr. Üyesi	39,150	39,150		35,500	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
44	Eğitim Fakültesi	Hakan	AKDAĞ	Doç. Dr.	38,400	38,400		37,200	Yayın kategorisindeki 1. sıradaki yayın uluslararası alan indeksi olarak yazar tarafından gösterilmiş olup, yapılan incelemede bu yayının TR dizin kapsamında olduğu değerlendirilerek adayın bu eserden puanı 4.8 den 3.6 ya düşürülmüştür.
45	Eğitim Fakültesi	Elif	EKER DEVELİ	Prof. Dr.	39,900	38,100	Tebliğ çıkarıldı. (-1.8 puan)	0,000	Yöksis başvurusunda yer alan 3.1 ve 3.2 yayımlarına ait kanıtlar (uluslararası kitabın tanıtım künyesinin yer aldığı ISBN, basım yeri ve yılı vb.) bulunmadığı gibi, 3.1 yayınının alan indeksine girdiğine dair belge yer almamaktadır. Bu nedenle yayın puanı 8.10 dan 0 puana revize edilmiştir. Atıflara ait kanıtlar sırf word belgesi olarak veirilmiş olup adayın çalışmalarına yapılan atıfların yer aldığı makaleler için hangi indekslere girdiğine dair kanıtlar olmadığından atıf puanı 38.7 den 0 puana revize edilmiştir. Tebliğin uluslararası sayılması için gereken kanıtlar yer almadığından puanı 1.80 den 0 a revize edilmiştir. Adayın eksiklikleri gidererek Akademik Teşvik İtiraz Komisyonuna başvurusu gerekir.
46	Eğitim Fakültesi	Deniz	PAMUK	Dr.Öğr.Üyesi	37,950	37,950		37,950	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
47	Eğitim Fakültesi	Oğuzcan	ÇİĞ	Arş.Gör.Dr.	40,800	37,200		33,600	Atıflardan 3.6 puan düşülmesi uygundur.
48	Eğitim Fakültesi	Kürşat	KURTULGAN	Doç.Dr.	40,200	37,200		37,200	Birim Akademik Teşvik puanı uygun bulunmuştur.
49	Eğitim Fakültesi	Bülent	Gündüz	Doç. Dr.	35,260	35,260		7,200	- Ulusal kitap olarak beyan edilen kitap proje sonuç raporu olup ayrıca telif sözleşmesi, editör yazışması vb. belgelerin hiçbirisi yoktur. - Atıflarla ilgili açıklayıcı ve ispat edici kanıt belge yoktur.
50	Eğitim Fakültesi	Namık Kemal	ŞAHBAZ	Prof.Dr.	34,500	34,500		34,500	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
51	Eğitim Fakültesi	Mehmet Tahir	KARABOĞA	Dr. Öğr. Üyesi	34,200	34,200		34,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
52	Eğitim Fakültesi	Ümit	İZGİ ONBAŞILI	Dr.Öğr.Üyesi	33,750	33,750		33,750	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
53	Eğitim Fakültesi	Berrin	Doğusoy	Dr. Öğr. Üyesi	33,090	33,090		25,590	Kitapla ilgili editör daveti, telif sözleşmesi gibi belgeleri bulunmamaktadır.
54	Eğitim Fakültesi	İlker	Yakın	Dr. Öğr. Üyesi	32,850	32,850		14,250	Kitaplarla ilgili telif sözleşmeleri, editör yazışmaları gibi belgeler eksik olup yeni uluslararası kriterleri sağladığına dair belge bulunmamaktadır.
55	Eğitim Fakültesi	Işıl	Tanrıseven	Doç.Dr.	32,550	32,550		32,550	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
56	Eğitim Fakültesi	Gün	BİNZET	Dr. Öğr. Üyesi	32,060	32,060		2,060	Atıflarla ilgili kanıtlayıcı belgeleri bulunmamaktadır.
57	Eğitim Fakültesi	Nezaket Bilge	UZUN	Doç. Dr.	30,980	30,980		30,980	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
58	Eğitim Fakültesi	Emrah	UYSAL	Doç.Dr.	30,900	30,900		26,850	Sergi başlığı altındaki 1, 4 ve 6 nolu erkinliklerin katılm belgeleri eksiktir. Ayrıca uluslararası karma sergilere katılım puanı 4.5 yerine 2.25 olarak hesaplanmalıdır. Adayın sergi başlığındaki 3 numaralı faaliyeti, sergi faaliyeti olmayıp, Akademik Teşvik Yönetmeliğinin 7 (6) maddesine göre uygun olmadığından değerlendirme dışı bırakılmıştır. Bu doğrultuda adayın toplam sergi puanı ham ve net olarak 11.25 tir. Adayın 1 adet atfı bulunmakta olup, bunun alan indeksinde taranan dergilerde yayımlanmış makalelerde atıf olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu doğrultuda adayın toplam atıf puanı 0.9 olarak değil 0.6 olarak değerlendirilmiştir.

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
59	Eğitim Fakültesi	Arzu	UYSAL	Prof.Dr.	30,600	30,600		25,650	Sergi başlığı altındaki 3, 4 ve 5 nolu etkinliklerin katılım belgeleri eksiktir. Ayrıca, uluslararası karma sergilere eserle katılım puanı 4.5 yerine 2.25 olarak hesaplanmalıdır. Bu doğrultuda adayın ham ve net toplam sergi puanı 11.25 tir. Atıflar başlığı altında 1, 4, 5 ve 6 numaralı atıfların alan indeksinde taranan dergilerde atf olduğuna dair kanıt belgesi eksik olup, diğer uluslararası hakemli dergilerde atf olarak değerlendirilmelidir. Bu doğrultuda her bir esere atf puanı 0.9 olarak değil, 0.6 olarak değerlendirilmelidir. Adayın toplam atf puanı 5.4 tür.
60	Eğitim Fakültesi	Yüksel	KELEŞ	Prof. Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
61	Eğitim Fakültesi	Mutlu Nisa	ÜNALDI CORAL	Prof. Dr.	30,000	30,000		22,800	Yöksis başvurusunda yer alan adayın çalışmalarına yapılan atıfların sadece SCI ve SCI-ex ait kanıt belgeler konulmuş, kitapta yer alan atıflar için sadece aday word dosyasında listeleme yapıp kanıt göstermeden indeks beyanında bulunmuştur. Bu nedenle adayın başvurusunda yer alan atf puanı revize edilmiş, SCI ve SCI-ex dışındaki atıflar değerlendirilememiştir. Adayın kanıt eksikliğini gidererek Akademik Teşvik İtiraz Komisyonuna başvurması gerekir.
62	Eğitim Fakültesi	Gülşen	AVCI	Prof. Dr.	30,000	30,000		0,000	Atıfların yapıldığı dergilerin indeks kanıtları sunulmamış.
63	Eğitim Fakültesi	Esmâ	DUMANLI KADIZADE	Doç. Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
64	Eğitim Fakültesi	Ersin	TURHAL	Dr. Öğr. Üyesi	30,000	27,000	Beyan edilen uluslararası kitap bölümlerinden ikisi uluslararası şartları taşımamaktadır. Ancak bu iki yayın teşvik yönetmeliği çerçevesinde ulusal kitap bölümü olarak değerlendirilmeye alınmıştır.	27,000	Beyan edilen uluslararası kitap gölümlelerinden ikisi uluslararası şartları taşımamaktadır. Ancak bu iki yayın teşvik yönetmeliği çerçevesinde ulusal kitap bölümü olarak değerlendirmeye alınmıştır.
65	Eğitim Fakültesi	Bengü	KAPLAN	Prof. Dr.	30,000	21,600	Tebliğ uygun olmadığından puanlama dışı tutulmuştur.	20,400	Tebliğlerden 8,4 puan 1 adet atf yanlış beyandır.
66	Erdemli Meslek Yüksekokulu	Pervin	TOPTAŞ DEMİRCİ	Öğretim Görevlisi	36,300	36,300		0,000	Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği ve Ek yönetmelik kapsamında başvuru kanıtlarının( 3 yayını ce 7 atf sunulması gerekmektedir. Ayrıca dergilerin indeksleri de kanıt olarak sunulmalıdır.
67	Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşl. Yüksekokulu	Evrin Ersin	KANGAL	Dr. Öğr.Üyesi	60,000	60,000	Beyana Uygun	0,000	Yönetmelik kapsamında (3) yayının ve (7) Atf başlıkları altında sunulan dergilerin hangi indekslerde yer aldığını gösteren kanıt belgeler eksiktir.
68	Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşl. Yüksekokulu	Ozan	GÜLER	Dr. Öğr.Üyesi	46,500	45,900	2 nolu atfın 2018 yılına ait olması nedeniyle değerlendirilmedi çıkarılmıştır.	45,900	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
69	Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşl. Yüksekokulu	Ufuk	ORHAN	Dr. Öğr.Üyesi	42,900	42,900	Beyana Uygun	20,400	Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Madde 3, 4.bendinde verilen Kitapların ISBN no su, Basım Yılı ve Kitabın kendisi sunulmamıştır. Ayrıca tanınmış yayınevi için Üniversite senatosu kararı gereklidir.( Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği madde3-1)
70	Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşl. Yüksekokulu	Ercan	ÇİÇEK	Dr. Öğr.Üyesi	36,000	36,000	Beyana Uygun	36,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
71	Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşl. Yüksekokulu	Kalender Özcan	ATILGAN	Doç.Dr.	34,800	34,800	Beyana Uygun	34,800	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
72	Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşl. Yüksekokulu	Mehmet	ZİLE	Dr. Öğr.Üyesi	52,550	32,550	Tebliğler çıkarıldı	32,550	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
73	Fen Bilimleri Enstitüsü	Yasin	ÖZAY	Arş. Gör.	54,120	46,084	Madde 3. 9. fıkrâ 2020 yılı yayını içeriyor. Atıfların kanıtları eksik.	46,084	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
74	Fen Bilimleri Enstitüsü	Volkan	YAMAÇLI	Arş. Gör.	33,750	33,750		33,750	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
75	Fen Bilimleri Enstitüsü	Süleyman Çınar	ÇAĞAN	Arş. Gör.	33,090	33,090		33,090	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
76	Fen Bilimleri Enstitüsü	Ahmet	GÜNGÖR	Arş. Gör.	59,700	30,000	Atf kanıtları eksik	30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
77	Fen Bilimleri Enstitüsü	Memduha	ERGÜT	Arş. Gör.	37,650	30,000	Atf kanıtları eksik	30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
78	Fen Bilimleri Enstitüsü	Ceyhun	AKARSU	Arş. Gör.	44,730	29,280	Madde 3. 9. fıkrâ 2020 yılı yayını içeriyor. Atf tarihleri güncel değil	29,280	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
79	Fen Bilimleri Enstitüsü	Deniz	UZUNOĞLU DOĞRUYOL	Arş. Gör.	42,750	25,500	Madde 3-1 bendine uygun bulunmamıştır. Atıfların kanıtları eksik	25,500	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
80	Fen Bilimleri Enstitüsü	Osman	ORHAN	Dr. Öğr. Üyesi	32,150	23,900	Madde 3-1 bendine uygun bulunmamıştır.	23,900	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
81	Fen Bilimleri Enstitüsü	İsmail Kutluğün	AKBAY	Arş. Gör.	49,800	22,500	Atf kanıtları eksik	22,500	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
82	Fen Edebiyatı Fakültesi	Rıza	BİNZET	Doç. Dr.	39,560	39,560		39,560	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekoku/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
83	Fen Edebiyatı Fakültesi	Ayla	ÇELİK	Prof. Dr.	36.330	36.330		36,330	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
84	Fen Edebiyatı Fakültesi	Serpil	KÖNEN ADIGÜZEL	Arş.Gör.Dr.	32.880	32.880		32,880	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
85	Fen Edebiyatı Fakültesi	Süphan	KARAYTUĞ	Prof.Dr.	31.050	31.050		31,050	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
86	Fen Edebiyatı Fakültesi	Yasemin	KAÇAR	Prof.Dr.	30.000	30.000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
87	Fen Edebiyatı Fakültesi	Birgül	MAZMANCI	Prof. Dr.	30.000	30.000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
88	Fen Edebiyatı Fakültesi	Serap	ERGENE	Prof. Dr.	30.000	30.000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
98	Fen Edebiyatı Fakültesi	Furkan	AYAZ	Doç.Dr.	84,150	66,000	Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3-9 şartlarını sağlamamaktadır. Madde 7/7 şartlarını taşımamaktadır.	66,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
99	Fen Edebiyatı Fakültesi	Mustafa	SALTI	Doç.Dr.	60,000	60,000		60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
100	Fen Edebiyatı Fakültesi	Oktay	AYDOĞDU	Doç.Dr.	60,000	60,000		60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
101	Fen Edebiyatı Fakültesi	Durmuş Ali	ARSLAN	Prof.Dr.	96,000	60,000	Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikteki faaliyet puanlama tablosu 9'a göre ödül puanı değerlendirilememiştir. Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği 7. madde 4.fıkra ve 9.fıkra ile Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 3. madde gereği uluslararası tebliğlerden elde edilen puanlar katılımcıların yarısı yabancı ülkelere olmadığı için değerlendirilememiştir.	38,000	1-Uluslararası kitap için kütüphane katalog taraması belgesi eksiktir. 2-Kitap yazarlığı/ bölüm yazarlığı/ editörlük için yayınevi ile yapılan sözleşme/ davet mektupları ayrı ayrı verilmemiş olup eksiktir. 3-Kitap bölümlerinin tam metinleri eksiktir. 4- Daha önce bilimsel etkinliklerde yayımlanmış bildiri başlıkları ile benzerlikler mevcuttur. 5-Uluslararası tebliğ standardı için gerekli kanıtlar yoktur. 6-Profesörlük bir ödül değildir. 7-Atf belgeleri eksiktir; puanlama yanlış.
102	Fen Edebiyatı Fakültesi	Mustafa	ÇAĞLAYANDERELİ	Doç.Dr.	58.50	58,500		58,500	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
103	Fen Edebiyatı Fakültesi	Deniz	KAPLAN	Doç. Dr.	57,600	57,600		57,600	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
104	Fen Edebiyatı Fakültesi	Hakan	ARSLAN	Prof.Dr.	51,260	51,260		51,260	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
105	Fen Edebiyatı Fakültesi	Hanlar	REŞİDOĞLU	Prof.Dr.	55,440	50,790	(7.18), (7.20) nolu atflar 2019 da basılı değil. (7.21) nolu atf (7.1) ile aynıdır. (7.1) ve (7.18) nolu endeks düzeltmesi yapılmıştır. (7.16) nolu atfın kanıt belgesi eksiktir.	50,790	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
106	Fen Edebiyatı Fakültesi	Murat	ÖZYILDIRIM	Öğr. Gör.	47,700	47,700		47,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
107	Fen Edebiyatı Fakültesi	Mehmet	KÜÇÜKASLAN	Prof.Dr.	46,350	47,700	(3.4) nolu yayın ve (7.8) nolu atf alan endeksi olarak değerlendirilmiştir.	47,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
108	Fen Edebiyatı Fakültesi	Yaşar	ERJEM	Prof.Dr.	46.80	46,800		46,800	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
109	Fen Edebiyatı Fakültesi	Erdal	YABALAK	Öğr.Gör.Dr.	46,720	46,720		46,720	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
110	Fen Edebiyatı Fakültesi	Ahmet Murat	GİZİR	Prof.Dr.	41,700	41,700		41,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
111	Fen Edebiyatı Fakültesi	Hamza	MENKEN	Prof. Dr.	42,750	41,550	(7.3) nolu atfta kanıt yetersizdir.	41,550	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
112	Fen Edebiyatı Fakültesi	Arzu	AYDIN	Doç. Dr.	38,700	38,700		38,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
113	Fen Edebiyatı Fakültesi	Kenan	SÖĞÜT	Prof. Dr.	38,100	38,100		38,100	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
114	Fen Edebiyatı Fakültesi	Erol	YAŞAR	Prof.Dr.	36,670	36,850	(3.3) nolu yayın alan endeksi olarak değerlendirilmiştir.	36,850	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
115	Fen Edebiyatı Fakültesi	Belgin	GÖZMEN SÖNMEZ	Prof.Dr.	36,750	36,750		36,750	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
116	Fen Edebiyatı Fakültesi	H. Tuğba Erol	KORKMAZ	Doç.Dr.	36,000	36,000		36,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
117	Fen Edebiyatı Fakültesi	Ünsal	YETİM	Prof. Dr.	34,800	34,800		34,800	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
118	Fen Edebiyatı Fakültesi	Serap	AKGÜN	Doç. Dr.	34,800	34,800		34,800	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
119	Fen Edebiyatı Fakültesi	Göktürk	AVŞAR	Doç.Dr.	34,660	34,660		34,660	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
120	Fen Edebiyatı Fakültesi	Nilgün	ÇIBLAK COŞKUN	Prof. Dr.	35,100	33,300	Bildiri kitabındaki 2 adet atf çıkartılmıştır.	33,300	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
121	Fen Edebiyatı Fakültesi	Hürriyet	GÖKDAYI	Prof. Dr.	33,000	33,000		33,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekoku/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
122	Fen Edebiyatı Fakültesi	Hasan	YÜREK	Doç. Dr.	36,000	32,400	Bildiri kitabındaki 2 adet atfı çıkartılmıştır.	32,400	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
123	Fen Edebiyatı Fakültesi	Gökhan	CORAL	Prof.Dr.	30,750	30,750		30,750	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
124	Fen Edebiyatı Fakültesi	Eray	YAĞANAK	Doç.Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
125	Fen Edebiyatı Fakültesi	Hülya	METİN GÜBÜR	Prof. Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
126	Fen Edebiyatı Fakültesi	Kasım	KURT	Prof.Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
127	Fen Edebiyatı Fakültesi	Gökhan	ÇUVALCIOĞLU	Doç. Dr.	30,000	27,900	(7.3) ve (7.5) nolu atıfların basım yılı 2020 olduğundan değerlendirme dışı bırakılmıştır.	27,900	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
128	Fen Edebiyatı Fakültesi	Emrah	KIRDÖK	Dr.Öğr.Üyesi	37,150	27,150	Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinde 7/2 şartlarını sağlamamaktadır.	27,150	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
129	Fen Edebiyatı Fakültesi	Dilek	TEKDAL	Dr.Öğr.Üyesi	46,400	20,900	Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1-ş, 3-4, 4-9 şartları sağlamamaktadır.	20,900	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
130	Fen Edebiyatı Fakültesi	İmran	GÜNDÜZ ALPTÜRKER	Dr.Öğr.Üyesi	30,000	0,000	Öğretim elemanının kadrosu Akademik Teşvik başvuru sürecinde Fakültemizde görünmediği için başvurusu değerlendirilmeye alınmamıştır.	0,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
131	Güzel Sanatlar Fakültesi	İlhami	İLHAN	Doç. Dr.	35,130	35,130		35,130	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
132	Güzel Sanatlar Fakültesi	Nurseren	TOR	Profesör	70,250	30,000	Adayın "Proje" başlığında beyan ettiği etkinlik, Akademik Teşvik Yönetmeliği'nin 7/2 maddesine göre uygun değildir. "Yayın" başlığında beyan ettiği 1 ve 3 nolu etkinlikler Akademik Teşvik Yönetmeliği'nin 7/4 maddesine göre uygun değildir. "Yayınlar" başlığında yer alan "Performansa Dayalı Ses ve/veya Görüntü Kaydı"na yönelik beyan ettiği 1,2,3,4,5,6,7 ve 8 nolu etkinlikler, Akademik Teşvik Yönetmeliği'nin 7/4 maddesine göre uygun değildir. "Tasarım" başlığında beyan ettiği 1, 3 ve 5 nolu etkinlikler, Akademik Teşvik Yönetmeliği'nin 7/5 maddesine göre uygun değildir. "Sergi" başlığında beyan ettiği 1,2,3,5,9,10,12 ve 13 nolu uluslararası karma sergi etkinlikleri 2,25 puan olarak hesaplanmalıdır; 7 ve 11 nolu ulusal karma sergi etkinlikleri 1,2 puan olarak hesaplanmalıdır; 6 nolu ulusal kişisel sergi etkinliği 2,25 puan olarak hesaplanmalıdır.	30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
133	Güzel Sanatlar Fakültesi	Özge	USLUCA ERİM	Dr.Öğr.Üyesi	33,300	28,800	Adayın "Yayın" başlığında beyan ettiği 4 nolu etkinlik, makalenin yayımlandığı derginin 5 (beş) yıldır yayınlanan bir dergi olmamasından dolayı değerlendirme dışı bırakılmıştır.	28,800	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
134	Güzel Sanatlar Fakültesi	Haşim Arif	BAĞCIVAN	Dr.Öğr.Üyesi	34,200	27,450	Adayın "Tasarım" başlığında beyan ettiği 1,2,3 nolu etkinlikler, Akademik Teşvik Yönetmeliği'nin 7/5 maddesine göre uygun değildir.	27,450	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
135	HEMŞİRELİK FAKÜLTESİ	Duygu	VEFİKULUÇAY YILMAZ	Doç. Dr.	42,870	54,390		54,390	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
136	HEMŞİRELİK FAKÜLTESİ	Gülây	ALTUN UĞRAŞ	Doç. Dr.	48,470	47,803		47,803	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
137	HEMŞİRELİK FAKÜLTESİ	Ayda	ÇELEBİOĞLU	Prof.Dr.	46,830	46,830		46,830	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
138	HEMŞİRELİK FAKÜLTESİ	Mualla	YILMAZ	Doç. Dr.	31,800	31,800		31,800	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
139	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	TURHAN	KORKMAZ	PROF. DR.	60,000	60,000	UYGUN	60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
140	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	İLHAN	EGE	PROF. DR.	56,200	56,200	UYGUN	56,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
141	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	AYŞEHAN	ÇAKICI	PROF. DR.	51,000	51,000	UYGUN	51,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
142	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	ERKAN	AKTAŞ	DOÇ.DR.	49,300	49,300	UYGUN	36,800	Makalelerin ikisi alan endeksi yerine Tr dizinde endekslenmektedir. Ayrıca Projelerle ilgili tanıma uan belgeler ektdir. Projede yapılan görev tanımları net değildir. Kitap bölümünün yayınevi ilgili kriterlere uymamaktadır.
143	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	SÜLEYMAN	DEĞİRMEN	PROF. DR.	44,400	42,000	Mükerrer Atıf	42,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
144	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	AZİME	TELLİ	DOÇ.DR.	36,000	33,000	Tebliğ yayınlanmış tam metin sunulması gerekirken özet şeklinde sunulmuştur. Ayrıca, tebliğlerin yarısından fazlasının Türkiye dışından katılımcılar tarafından sunulmadığı tespit edilmiştir.	33,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
145	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	MEHMET İSMAİL	YAĞCI	PROF. DR.	30,000	30,000	UYGUN	30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
146	İletişim Fakültesi	Ceren	YEGEN	Doç.Dr.	51,900	51,900		51,900	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
147	İletişim Fakültesi	Aslıhan	ARDIÇ ÇOBANER	Doç.Dr.	43,200	43,200		43,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
148	İletişim Fakültesi	Recep	ÜNAL	Dr.Öğr.Üyesi	31,200	31,200		31,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
149	İletişim Fakültesi	Erhan	ARSLAN	Dr.Öğr.Üyesi	31,200	31,200		31,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
150	İslami İlimler Fakültesi	Ali	BALTACI	Dr. Öğr Üyesi	66,000	60,000	Tebliğ belgeleri gerekli asgari şartları taşımadığından	45,000	1)"İslam Düşüncesinde Eleştiri Kültürü ve Tahammül Ahlakı" Kitap editörü davet mektubu ve yayınevi sözleşmesi eksik. ) İslam Düşüncesi Araştırmaları Kitap editörü davet mektubu ve yayınevi sözleşmesi eksik
151	İslami İlimler Fakültesi	Mahsum	AYTEPE	Dr. Öğr Üyesi	45,000	45,000		30,000	1)"İslam Düşüncesi Araştırmaları" Kitap editörü davet mektubu ve yayınevi sözleşmesi eksik. 2)"Usul ve Esaslarıyla Mustezile'ye Giriş" Kitap Editörü davet mektubu ve yayınevi sözleşmesi eksik"
152	İslami İlimler Fakültesi	Mustafa	ÖNCÜ	Doç. Dr.	43,200	43,200		42,600	Makale atfı yapılan derginin Ulakbim tarafından tarandığı ile ilgili belge eksiktir.
153	İslami İlimler Fakültesi	İbrahim	YILDIZ	Dr. Öğr Üyesi	38,700	38,700		32,700	Tezden atıflar geçerli değildir. ( 5 adet)
154	İslami İlimler Fakültesi	Memet Zeki	UYANIK	Dr. Öğr Üyesi	33,600	33,600		1,800	1)"Kuran insan ve Yanılgı" Kitap editörün yayıneviyle sözleşmesi eksik 2)Tezden atfı geçerli değil.
155	İslami İlimler Fakültesi	Muhammet	ÖZDEMİR	Doç. Dr.	35,400	32,400	Tebliğ belgeleri gerekli asgari şartları taşımadığından	27,600	Yüksek Lisans ve Doktora Tezlerinden atfı geçerli değildir. (4 adet)
156	İslami İlimler Fakültesi	Hasan	TELLİ	Dr. Öğr Üyesi	30,600	30,600		26,100	"İstiklal Yolu'nda Yaşanmış Hatıralar" Kitap yayıneviyle sözleşme ve editörden davet mektubu eksik
157	Mersin Meslek Yüksekokulu	Zehra	ALAKOÇ BURMA	Doç.Dr.	49,500	49,500		7,500	Atıflar için geçerli kanıt ve belge yoktur. Makale dosyada yoktur.
158	Mersin Meslek Yüksekokulu	Zafer	ÖZER	Dr. Öğr. Üyesi	40,580	40,580		40,580	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
159	Mimarlık Fakültesi	Tuncay	ŞİMŞEK	Dr. Öğr. Üyesi	40,200	40,200		38,400	Dosyada sunulan uluslararası tebliğ çalışmasının Akademik Teşvik Yönetmeliği'nin 3. maddesinin 9.bendine göre uluslararası etkinlik olarak değerlendirilmesi için etkinlik programındaki bütün tebliğleri gösteren programın kanıt olarak sunulması; katılımcıların yarısından bir fazlasının Türkiye dışından tebliğlerin Türkiye dışından en az beş farklı ülkeden olması" şartının kanıtlanması gereklidir. Etkinliğin uluslararası niteliği Üniversite yönetim Kurulu kararı ile tescil edilmelidir.
160	Mimarlık Fakültesi	Tolga	ÜNLÜ	Doçent	36,450	36,450	17.01.2020 tarihli başvuru belgesi, birim komisyonunun değerlendirmesi sonucunda revize edilmiş ve yeni yönetmeliğe göre Yöksis üzerinden yenilenen 23.01.2020 tarihli başvuru belgesi ile değiştirilmiştir.	14,200	Yayınlr bölümünde *5242332* ve 5055464* nolu eserlerin yayımlandığı uluslararası kitapların Akademik Teşvik Yönetmeliğinin 2. madde c bendinde tanımlanan 'tanımlanmış uluslararası ayınevi' tanımına uygunluğu kanıtlanmalı; ilgili kanıtlarla birlikte Üniversite senatosuna sunulmak üzere dilekçe başvurusu yapılmalı; dilekçe örneği dosyaya konmalı. Atıflar bölümünde " diğer uluslararası hakemli dergilerde yayımlanmış makalelerde atfı" kapsamında sunulan Yournal Of Urban Ddesign dergisinin Yönetmeliğinin 3.14 maddesine göre editör kurulu ve 5 yıldır yayımlandığının kanıtı; diğer dergilerinin Yönetmeliğinin 3/4 maddesine göre editör kurulu kanıtlarının eklenmesi. Atıflar bölümünde tanınmış uluslararası yayınevleri tarafından yayımlanmış özgün bilimsel kitap kriterinin Yönetmeliğinin 2/C bendine göre kanıtlanması ve ilgili kanıtlarla birlikte Üniversite Senatosuna sunulmak üzere dilekçe başvurusunun yapılması.
161	Mühendislik Fakültesi	Nadir	DIZGE	Doç.Dr.	80,550	78,000	Madde 3, 9. fıkr	78,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
162	Mühendislik Fakültesi	Murat	YAKAR	Prof. Dr.	90,750	64,300	Başarı ile sonuçlandırıldığına dair belge eksik.Kendine iki atf var.Tebliğ puanı yabancı katılımcı sayısı % 50 nin altında olduğu için kabul edilmemiştir.	62,950	Akademik Teşvik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Madde 3, 9 bendi Türkiye dışında en az 5 farklı ülkeden konuşmacı katılımının sağlandığını gösteren kanıt eksik; en az beş farklı ülkeden katılımının bulunduğu bildiriler kanıt olarak sunulmamış. Uluslararası niteliğinin tescillenmesi için Üniversite Yönetim Kurulu Kararı eksik.
163	Mühendislik Fakültesi	T.Koray	PALAZOĞLU	Prof.Dr.	60,000	60,000		60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
164	Mühendislik Fakültesi	Nurdan	İNAN	PROF. DR.	62,400	60,000	Tebliğ puanı yabancı katılımcı sayısı % 50 nin altında olduğu için kabul edilmemiştir.	60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
165	Mühendislik Fakültesi	Ayla	ÖZER	PROF.DR.	60,000	60,000		60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
166	Mühendislik Fakültesi	İlker	SUGÖZÜ	Doç. Dr.	60,000	60,000		60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
167	Mühendislik Fakültesi	Cihat	AYDIN	Doç.Dr.	60,000	60,000		60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
168	Mühendislik Fakültesi	Tonguç	ÖZDEMİR	PROF.DR.	52,500	52,500		52,500	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
169	Mühendislik Fakültesi	Hüseyin	ŞEVİK	Doç.Dr.	55,000	51,250	Sempozyumlar kriterleri sağlamıyor.	38,200	Atıfların kanıtlarında eksiklik vardır.

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
170	Mühendislik Fakültesi	Banu	SUGÖZÜ	Dr. Öğr. Üyesi	50,100	50,100		50,100	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
171	Mühendislik Fakültesi	Muhsin	EREN	PROF. DR.	49,050	49,050		49,050	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
172	Mühendislik Fakültesi	Caner	ÖZDEMİR	Prof. Dr.	48,400	48,400		48,400	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
173	Mühendislik Fakültesi	Kemal	TASLI	PROF. DR.	49,170	48,270		48,270	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
174	Mühendislik Fakültesi	Cüneyt	GÜLER	PROF. DR.	47,600	47,600		47,600	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
175	Mühendislik Fakültesi	Çiğdem	ACI	Dr.Öğr.Ü.	44,100	44,100		44,100	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
176	Mühendislik Fakültesi	Bahadır	SAYINCI	Doç. Dr.	42,360	42,360		42,360	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
177	Mühendislik Fakültesi	Nimet	KARAGÜLLE	DOÇ.DR.	42,090	42,090		42,090	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
178	Mühendislik Fakültesi	Bünyamin	DEMİR	Doç. Dr.	40,980	41,430	Eksik hesaplanan atf eklendi.	41,430	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
179	Mühendislik Fakültesi	Berat Barış	BULDUM	Doç. Dr.	41,190	41,190		41,190	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
180	Mühendislik Fakültesi	Mehmet Ali	MAZMANCI	Prof.Dr.	43,830	39,600	Madde 3, 9. fıkr	39,600	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
181	Mühendislik Fakültesi	Zeynep Görkem	DOĞAROĞLU	Dr.Öğr.Üyesi	43,800	39,000	Madde 3, 9. fıkr	39,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
182	Mühendislik Fakültesi	Ali	AKDAĞLI	Prof. Dr.	38,640	38,640		38,640	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
183	Mühendislik Fakültesi	İskender	ÖZKUL	Doç. Dr.	38,550	38,550		38,550	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
184	Mühendislik Fakültesi	H.İbrahim	EKİZ	Prof.Dr.	38,400	38,400		38,400	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
185	Mühendislik Fakültesi	Aylin	ALTAN METE	Doç. Dr.	38,400	38,400		38,400	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
186	Mühendislik Fakültesi	Mehmet Ali	KURT	Doç.Dr.	38,100	38,100		38,100	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
187	Mühendislik Fakültesi	Hüseyin	MUTLU	Dr. Öğr. Üyesi	40,000	37,900	7701 ve 8224 nolu eserler için mükerrer patent (-13,5 puan) 5847294 nolu tebliğ için karar sayısı:2043 yönetmeliğin madde 3 içersindeki 9 fıkr değişiklik metnine göre eksik evrak (-1,8 puan)	37,900	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
188	Mühendislik Fakültesi	Aydeniz	DEMİR DELİL	Dr.Öğr.Üyesi	44,100	36,900	Madde 3, 9. fıkr	36,900	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
189	Mühendislik Fakültesi	Yağmur	UYSAL	Doç.Dr.	51,600	36,300	Madde 3, 9. fıkr	36,300	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
190	Mühendislik Fakültesi	Ömer	GÜLER	Doç.Dr.	35,480	35,480		35,480	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
191	Mühendislik Fakültesi	Utku	BAĞCI	DOÇ. DR.	35,400	35,040		35,040	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
192	Mühendislik Fakültesi	Kadir	ABACI	Doç. Dr.	34,800	34,800		34,800	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
193	Mühendislik Fakültesi	Mahir	TURHAN	Prof. Dr.	34,800	34,800		34,800	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
194	Mühendislik Fakültesi	Kıvanç	ZORLU	DOÇ. DR.	34,000	34,000		34,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
195	Mühendislik Fakültesi	Şevket	DEMİRCİ	Dr. Öğr. Üyesi	32,800	32,800		32,800	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
196	Mühendislik Fakültesi	Cahit	BİLİM	Prof. Dr.	37,200	32,700		32,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
197	Mühendislik Fakültesi	İlker Fatih	KARA	Prof.Dr.	32,700	32,700		32,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
198	Mühendislik Fakültesi	Selim	İNAN	PROF. DR.	35,100	32,700	Tebliğ puanı yabancı katılımı sayısı % 50 nin altında olduğu için kabul edilmemiştir.	32,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
199	Mühendislik Fakültesi	Bahadır Kürşat	KÖRBAHTI	PROF.DR.	32,570	32,570		32,570	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.



Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
200	Mühendislik Fakültesi	Önder	ALBAYRAK	Doç. Dr.	33,450	31,200	3819376 nolu yayın için Alan endexlerindeki 1 adet atf için (-0,45 puan) konferans atf 3819376 nolu yayın için uluslar arası kitaplardan 1 adet atf için (-1,2 puan) Akademik teşvik yönetmeliği madde 3-(1)-1 göre eksik belge 81657 nolu yayın için Diğer uluslararası hakemli 1 adet atf için (-0,3 puan) konferans atf 81657 nolu yayın için uluslararası kitaplardan 1 adet atf için (-1,2 puan) Akademik teşvik yönetmeliği madde 3-(1)-1 göre eksik belge	31,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
201	Mühendislik Fakültesi	Erdinç	AVAROĞLU	Dr.Öğr.Ü.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
202	Mühendislik Fakültesi	Hüseyin	ERİŞTİ	Prof. Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
203	Mühendislik Fakültesi	Sedat	SAYAR	Doç. Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
204	Mühendislik Fakültesi	Salih	AKSAY	Doç. Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
205	Mühendislik Fakültesi	Fatih	ÖZCAN	Prof.Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
206	Mühendislik Fakültesi	Musa	ALPASLAN	PROF. DR.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
207	Mühendislik Fakültesi	Ahmet	ÇAKAN	Doç. Dr.	31,500	29,700	2391219 nolu yayın için SSCI, SCI-Exp, AHCI olmayan 1 adet atf (-1,2 puan) (E-SCI kapsamında)E-SCI atfıtan alan endeksi olarak değerlendirildi. 1929540 nolu yayın için SSCI, SCI-Exp, AHCI olmayan 1 adet atf (-1,2 puan) (E-SCI kapsamında) 1929540 nolu yayın için diğer uluslararası hakemli aynı DOI nolu makaleden atf için mükerrer atf ve madde 7-(4) göre eksik evrak(-0,3 puan)	29,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
208	Mühendislik Fakültesi	Özgür L.	ERTUĞRUL	Doç.Dr.	37,200	29,100		29,100	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
209	Mühendislik Fakültesi	Mutlu	YALVAÇ	Dr.Öğr.Üyesi	32,700	28,950	Madde 3, 9. fıkr	28,950	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
210	Mühendislik Fakültesi	Havva Duygu	BİLGEN	Doç.Dr.	34,650	24,300	Madde 3, 9. fıkr	24,300	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
211	Mühendislik Fakültesi	Fatma	BÜNYAN ÜNEL	Dr. Öğr. Üyesi	35,100	24,000	Başarı ile sonuçlandırına dair belge eksik. Tebliğ puanı yabancı katılımcı sayısı % 50 nin altında olduğu için kabul edilmemiştir.	24,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
212	Mühendislik Fakültesi	Lütfiye	KUŞAK	Dr. Öğr. Üyesi	32,700	21,600	Başarı ile sonuçlandırına dair belge eksik. Tebliğ puanı yabancı katılımcı sayısı % 50 nin altında olduğu için kabul edilmemiştir.	21,600	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
213	Mühendislik Fakültesi	Olcay	GÜLÇİÇEK UYSAL	Öğr.Gör.Dr.	30,100	18,100	Madde 3, 9. fıkr	18,100	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
214	Mühendislik Fakültesi	Hüdaverdi	ARSLAN	Dr.Öğr.Üyesi	35,120	18,020	Madde 3, 9. fıkr	18,020	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
215	Rektörlük	Hacı Mehmet	ACAR	Öğr.Gör.	59,600	23,550	Adayın "Proje" başlığında beyan ettiği 1 nolu etkinlik, Akademik Teşvik Yönetmeliği'nin 7/2 maddesine göre uygun değildir. "Yayınlar" başlığı altında yer alan "Performansa Dayalı Ses ve/veya Görüntü Kaydı"na yönelik beyan ettiği 1 nolu etkinlik, Akademik Teşvik Yönetmeliği'nin 7/4 maddesine göre uygun değildir. Söz konusu yayın, Youtube sosyal medya platformunda yayınlanmış 3,26 dakikalık kısa tanıtım filmidir. "Tasarım" başlığında beyan ettiği 1,2,3 ve 5 nolu etkinlikler, Akademik Teşvik Yönetmeliği'nin 7/5 maddesine göre uygun değildir. "Sergi" başlığında beyan edilen ulusal karma sergi etkinliği 1,2 puan olarak hesaplanmalıdır. 2,3,4 ve 5 nolu uluslararası karma sergi etkinlikleri 2,25 puan olarak hesaplanmalıdır. Bu durumda sergi etkinliklerinin toplam puanı 10,2 olarak değerlendirilmelidir.	23,550	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
216	Sağlık Bilimleri Enstitüsü	Meryem	TEMİZ REŞİTOĞLU	Arş.Gör.	32,790	32,361	Tebliğ çıkarılmıştır.	32,361	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
217	Sağlık Bilimleri Enstitüsü	Meryem	TEMİZ REŞİTOĞLU	Arş.Gör.	32,790	32,361	Tebliğ Çıkarılmıştır.	32,361	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
218	Sağlık Bilimleri Enstitüsü	Şefika Pınar	ŞENOL	Arş.Gör.	31,890	31,461	Tebliğ çıkarılmıştır.	31,461	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
219	Sağlık Bilimleri Enstitüsü	Şefika Pınar	ŞENOL	Arş.Gör.	31,890	31,461	Tebliğ Çıkarılmıştır.	31,461	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
220	Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	Zeynep	KAYA	Öğr.Gör.	33,600	33,600	SCI Atıflarda yer alan 3 atıf ESCI alan indeksi kapsamında değerlendirilmiştir. 2 adet SCI atıf yapılan makale metnine ulaşılamamıştır. Toplam ham puan 44,550 olmuş net puan değişmemiştir.	33,600	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
221	Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	Hatice	YILDIRIM YAROĞLU	Dr.Öğr.Üyesi	30,640	30,640		30,000	Yayın 3 (1) için derginin indeksini bildiren kanıt bulunmamaktadır.
222	Sağlık Yüksekokulu	Mine	YURDAKUL	Doç. Dr.	30,750	25,950	(8) Tebliğ bölümünde 1. ve 2.. sırada yer alan tebliğler, Akademik Teşvik Ödenegi Yönetmeliğinin 7. maddesinin 9. fıkrasında tebliğ için öngörülen kriterlere uymaması nedeniyle çıkarıldı. (4,8 puan)	25,950	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
223	Sağlık Yüksekokulu	Gözde	GÖKÇE İSBİR	Doç.Dr.	42,450	42,450		42,450	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
224	Sağlık Yüksekokulu	Sabahattin	TEKİNGÜNDÜZ	Doç. Dr.	30,000	30,000	—	30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
225	Silifke Meslek Yüksekokulu	Nuray	ÇİFTÇİ	Doç.Dr.	37,200	37,200		37,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
226	Silifke Meslek Yüksekokulu	Mustafa Kemal	YILMAZ	Doç.Dr.	30,900	30,900		30,900	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
227	Silifke Meslek Yüksekokulu	Muhammet	SAYGIN	Dr.Öğr.Üyesi	40,200	40,200		38,200	1 adet yayın alan endeksine girmemektedir.
228	Silifke Uygulamalı Tekn.ve İşt.Yüksekokulu	Fatma	İNCE	Dr.Öğr. Üyesi	39,600	39,600		33,600	Tebliğler, uluslararası bilimsel etkinlik kriterlerine uymuyor.
229	Silifke Uygulamalı Tekn.ve İşt.Yüksekokulu	Adem	ÖZARSLANDAN	Doç.Dr.	37,800	37,800		15,300	Hangi Atfın hangi makaleye yapıldığı, Atf yapılan yayınların hangi indekslere ( ulusal/ uluslararası/Tr dizin ve benzeri) tarandığının kanıtları dosyada yer almamaktadır. Adayın makalelerine yapılan atf çalışmaların indekslerinin hangi kategoriye girdiğine dair kanıt sayfaları başvuru dosyasında yer almadığından Atıftan alınan 22,5 puan değerlendirme dışı bırakılmış olup, bu kanıtların dosyaya eklenerek itiraz komisyonuna başvurulması gerekmektedir.
230	Silifke Uygulamalı Tekn.ve İşt.Yüksekokulu	İlter	HELVACI	Dr.Öğr. Üyesi	34,500	34,500		34,500	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
231	Silifke Uygulamalı Tekn.ve İşt.Yüksekokulu	Mithat	TURHAN	Dr.Öğr. Üyesi	30,900	30,900		26,900	Atıfları puanlaması doğru değildir. Kanıtları belgeler yoktur.
232	Silifke Uygulamalı Tekn.ve İşt.Yüksekokulu	Levent	SON	Prof.Dr.	30,700	30,700		0,000	Yöksis başvurusunda yer alan 7. bölümde atıfları il ilgili kanıtların hangi indekslere girdiğine dair belgeler eksiktir. Bu nedenle atıflardan alınan puanlar revize edilerek 26,7 puandan 0 puana indirilmiştir. Atıfların yapıldığı makalelerin hangi indekslerde tarandığı ve bu çalışmalarda adayın hangi makalesine atıf yapıldıysa o makalenin ilk sayfasının kanıt olarak dosyaya eklenmesi gerekmektedir. Bu eksiklikleri gidererek Akademik Teşvik itiraz komisyonuna tekrar başvurulması gerekir.
233	Sosyal Bilimler Enstitüsü	Sercan	BENLİ	Arş.Gör.	42,000	42,000		0,000	Atf alınan yayınların nerede indekslendiğini gösterir belge. Kitap bölümleri için yayınevinden yazar adına gelen davet yazısı veya sözleşmesi eklenmelidir.
234	Sosyal Bilimler Enstitüsü	Öznur	GÖÇMEN	Arş.Gör.	39,360	39,360		24,360	1. yayının Q değerinin belirtilmesi 3. yayına ilişkin yayınevi tarafından gönderilen davet yazısı veya sözleşmenin beyan edilmesi. Yayın evinin uluslararası olduğunu gösterir belge eksik. Tebliğlere ilişkin katılımcıların %50 sinin yabancı olduğunu gösterir belge eklenmelidir.
235	Sosyal Bilimler Enstitüsü	Mehmet	BEYAZGÜL	Arş.Gör.	31,200	31,200		21,300	Atıfların nerede dizinlendiğini gösterir belgenin eklenmesi gerekmektedir.
236	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	Burak	ÇETİNKAYA	Öğr. Gör.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
237	Spor Bilimleri Fakültesi	Mehmet Akif	ZİYAGİL	Prof. Dr.	60,000	60,000	Yok	0,000	6.yayın için davet yazısı/sözleşme eklenmelidir. Atıfların nerede indekslendiğini gösterir belge eklenmelidir. Yayınların nerede indekslendiğini gösterir belge eklenmelidir.
238	Spor Bilimleri Fakültesi	Hüseyin	GÜMÜŞ	Dr. Öğr. Üyesi	55,800	55,800		16,000	Atıfların tarandığı indeksleri gösterir belge eksik. 5. yayının tarandığı indeksler eksik Kitabın uluslararası yayınevinden basıldığını gösterir belge
239	Spor Bilimleri Fakültesi	Dursun	KATKAT	Doç.Dr.	56,950	51,600	Beyan edilen projenin ve tebliğ'in akademik teşvik yönetmeliğine uygun olmadığı belirlendi.	0,000	Beyan edilen bilgilere ilişkin hiçbir doküman bulunmamaktadır.
240	Spor Bilimleri Fakültesi	Nevzat	DEMİRCİ	Doç.Dr.	51,000	51,000		15,000	3 Numaralı yayının bilgileri bulunmamaktadır. Atıfların indeksleri eklenmelidir.
241	Spor Bilimleri Fakültesi	Leyla	SARAÇ	Prof. Dr.	43,860	43,860	Yok	0,000	Atıfların ve yayınların indekslendiğini gösterir belge
242	Spor Bilimleri Fakültesi	İrfan	YILDIRIM	Doç.Dr.	43,200	43,200		13,200	Atıfların indeksleri eklenmelidir.
243	Spor Bilimleri Fakültesi	Yunus	YILDIRIM	Prof. Dr.	43,200	40,500	Beyan edilen atıflara ait eserlerin indekslendiği dizinlerdeki hataların tespiti	34,500	2. Yayına ilişkin davet mektubu/ sözleşme eksik

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
244	Spor Bilimleri Fakültesi	Mustafa Can	KOÇ	Dr. Öğr. Üyesi	42,600	39,600	Uluslararası kitap bölümü kapsamında beyan edilen eser ulusal kitap bölümü	23,000	4. yayının nerede indekslendiğini gösterilmemektedir. Uluslararası kitapların yayın evlerinin uluslararası olduğunu gösterir belge eksik
245	Spor Bilimleri Fakültesi	Yıldırım Gökhan	GENCER	Dr. Öğr. Üyesi	36,900	36,900		36,900	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
246	Spor Bilimleri Fakültesi	Fatma	ÇEPİKKURT	Doç.Dr.	34,200	33,100	1)SSCI olarak belirtilen bir adet atfın alan endekslı dergide olması	33,100	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
247	Spor Bilimleri Fakültesi	Emre	SERİN	Dr. Öğr. Üyesi	32,400	32,400		17,000	1 nolu eser için yayınevi ile yapılan sözleşme eksik. 2 nolu yayının uluslararası alan indeksi olduğunu gösterir belge eksik. 3 nolu yayını için yayınevi ile yapılan sözleşme eksiktir.
248	Spor Bilimleri Fakültesi	Elif Nilay	ADA	Dr. Öğr. Üyesi	31,400	31,400	Yok	31,4	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
249	Spor Bilimleri Fakültesi	Manolya	AKIN	Doç.Dr.	44,000	23,600	1) Beyan edilen proje yönetmeliğe uygun olmaması. 2) 2 adet atfın kongre ki	22,800	Alt komisyon tarafından 30'un altına düşürülmüştür.
250	Spor Bilimleri Fakültesi	Ali	DEMİRCİ	Öğr. Gör.	32,100	17,700	1) 6 adet atfın yönetmelikte belirtilen ölçütlere uygun yayınlarda olmaması	17,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
251	Spor Bilimleri Fakültesi	Turhan	TOROS	Prof. Dr.	33,200	13,200	Akademik teşvik yönetmeliğinin faaliyet alanlarının değerlendirilmesi madde 7 nin 1.2.3. bendindeki istenilen koşulları taşımamaktadır. Ayrıca projenin AR-GE niteliğinde olmadığı verilen belgelerde projenin sonuçlandırıldığına dair onaylanmış sonuç raporunun bulunmadığı tesbit edilmiştir. Ayrıca TÜBİTAK-4007 programının desteklenen projeler içerisinde yer almadığı belirlenmiştir.	13,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
252	Su Ürünleri Fakültesi	Deniz	AYAS	Doç.Dr.	60,000	60,000		60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
253	Su Ürünleri Fakültesi	Özcan	AY	Prof.Dr.	37,900	37,900		37,900	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
254	Su Ürünleri Fakültesi	Ferbal	ÖZKAN YILMAZ	Prof.Dr.	37,000	37,000		37,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
255	Su Ürünleri Fakültesi	Arzu	ÖZLÜER HUNT	Prof.Dr.	37,000	37,000		37,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
256	Su Ürünleri Fakültesi	Bedii	CİCİK	Prof.Dr.	34,500	34,500		34,500	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
257	Su Ürünleri Fakültesi	Mehmet Tahir	ALP	Prof.Dr.	33,600	33,600		33,600	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
258	Su Ürünleri Fakültesi	Sahire	KARAYTUĞ	Doç.Dr.	31,200	31,200		31,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
259	Su Ürünleri Fakültesi	Fahri	KARAYAKAR	Doç.Dr.	31,000	31,000		31,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
260	Su Ürünleri Fakültesi	Hüseyin	ÖZBİLGİN	Prof. Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
261	Su Ürünleri Fakültesi	Kenan	ENGİN	Doç.Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
262	Teknik Bilimler MYO	Sadin	ÖZDEMİR	Doç.Dr.	178,350	60,000	Yayın ve Atıflardan en fazla 30,000 puan alabilir	60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
263	Teknik Bilimler MYO	Mustafa Serkan	YALÇIN	Öğr.Gör.	60,000	60,000		60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
264	Teknik Bilimler MYO	İbrahim Aslan	REŞİTOĞLU	Dr.Öğr.Üyesi	69,000	47,550	Yayınlardan 4,5 kitap puanı,17,4 puan editörlükten,9,0 puan da tebliğlerden düşürülmüştür	47,550	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
265	Teknik Bilimler MYO	Elif Ayşe	ERDOĞAN ELİUZ	Dr.Öğr.Üyesi	46,800	46,800		46,800	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
266	Teknik Bilimler MYO	Olgı	BÜYÜKLEBLEBİCİ	Dr.Öğr.Üyesi	47,010	44,610	Atıflardan en fazla 30,000 puan alabilir	44,610	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
267	Teknik Bilimler MYO	Fatma	SÖYLEMEZ	Dr.Öğr.Üyesi	51,400	43,440	Projelerden en fazla 20,0 puan alabilir	43,440	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
268	Teknik Bilimler MYO	Ahmet	ÇALIK	Dr.Öğr.Üyesi	44,700	41,700	Yeni yönetmeliğe göre baş editör olmadığı için	41,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
269	Teknik Bilimler MYO	Samed	ÇETİNKAYA	Dr.Öğr.Üyesi	39,000	35,850	Atıflardan 4,8 puan atf yapan yayınlar basılmadığı için düşürülmüştür	35,850	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
270	Teknik Bilimler MYO	Meral	TURABİK	Prof.Dr.	34,050	34,050		34,050	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
271	Teknik Bilimler MYO	Memduh	KARA	Doç.Dr.	33,600	33,600		33,600	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
272	Teknik Bilimler MYO	Talas Fikret	KURNAZ	Dr.Öğr.Üyesi	32,520	32,520		32,520	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
273	Teknik Bilimler MYO	Ayşin	GÜZEL DEĞER	Dr.Öğr.Üyesi	37,200	32,400	Yayınlardan 2,40,Atıflardan en fazla 30,000 puan alabilir	32,400	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
274	Teknik Bilimler MYO	Pürhan Barbaros	TINCER	Prof.Dr.	41,700	30,000	Atıflardan en fazla 30,000 puan alabilir	30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
275	Teknik Bilimler MYO	Serhat	BÜYÜKLEBLEBİCİ	Doç.Dr.	36,000	30,000	Atıflardan en fazla 30,000 puan alabilir	30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
276	Teknik Bilimler MYO	Şafak	FIDAN	Öğr.Gör.	33,600	30,000	3,6 puan tebliğler çıkarılmıştır	30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
277	Teknik Bilimler MYO	Atila	KARABACAK	Öğr.Gör.	33,600	30,000	3,6 puan tebliğler çıkarılmıştır	30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
278	Teknik Bilimler MYO	Belkis	ERİŞTİ	Dr.Öğr.Üyesi	36,900	30,000	Atıflardan en fazla 30,000 puan alabilir	30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
279	Teknik Bilimler MYO	Hayati	KOÇ	Dr.Öğr.Üyesi	31,650	0,000	4,8 puan tebliğden düşürülünce atıflardan 30,0 puan altında kalmıştır	0,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
280	Tıp Fakültesi	Ümit	TÜRSEN	Prof.Dr.	80,000	80,000		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın, atf ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.
281	Tıp Fakültesi	Anıl	TOMBAK	Doç.Dr.	66,180	66,180		4,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın, atf ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.
282	Tıp Fakültesi	Fehmi	ATEŞ	Prof.Dr.	60,000	60,000		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
283	Tıp Fakültesi	Kansu	BÜYÜKAFAŞAR	Prof.Dr.	59,900	59,900		29,100	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre tebliğ ve projelere ait belgeler bulunmadığından.
284	Tıp Fakültesi	Şebnem	ATICI	Prof.Dr.	58,050	58,050		51,250	6. eser ve tebliğ belgeleri eksik
285	Tıp Fakültesi	Halis	DOKGÖZ	Prof.Dr.	58,050	58,050		36,750	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.
286	Tıp Fakültesi	Erdem	AKBAY	Prof.Dr.	57,900	57,900		26,050	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre atf ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.
287	Tıp Fakültesi	Ahmet	ÇELİK	Doç.Dr.	55,850	55,850		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın, atf ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.
288	Tıp Fakültesi	Selahittin	ÇAYAN	Prof.Dr.	55,500	55,500		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın, atf ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.
289	Tıp Fakültesi	Yasemin	YUYUCU KARABULUT	Doç.Dr.	50,400	50,400		50,400	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
290	Tıp Fakültesi	Tahsin	ÇOLAK	Prof.Dr.	50,380	50,380		30,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın belgeleri bulunmadığından.
291	Tıp Fakültesi	Caferi Tayyar	ŞAŞMAZ	Prof.Dr.	50,090	50,090		45,560	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre tebliğ belgeleri bulunmadığından.
292	Tıp Fakültesi	Ataman	KÖSE	Doç.Dr.	49,900	49,900		49,900	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
293	Tıp Fakültesi	Mustafa Musa	DİRLİK	Prof.Dr.	48,940	48,940		48,940	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
294	Tıp Fakültesi	Seyran	BOZKURT BABUŞ	Doç.Dr.	48,400	48,400		44,150	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre tebliğ belgelerinin bulunmadığından.
295	Tıp Fakültesi	Çetin	OKUYAZ	Prof.Dr.	48,360	48,360		8,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
296	Tıp Fakültesi	Handan	BİRBİÇER	Prof.Dr.	48,030	48,030		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın, atf ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.
297	Tıp Fakültesi	Dilek Çiçek	YILMAZ	Prof.Dr.	48,000	48,000		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre atf ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.
298	Tıp Fakültesi	Gülden	ERSÖZ	Prof.Dr.	47,930	47,930		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
299	Tıp Fakültesi	Mustafa	KÖMÜR	Doç.Dr.	46,240	46,240		12,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
300	Tıp Fakültesi	Aynur	ÖZGE	Prof.Dr.	46,200	46,200		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
301	Tıp Fakültesi	Tamer İrfan	KAYA	Prof.Dr.	45,600	45,600		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgelerinin bulunmadığından.
302	Tıp Fakültesi	Fevziye	TOROS	Prof.Dr.	45,240	45,240		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
303	Tıp Fakültesi	Oya	ÖGENLER	Doç. Dr.	45,220	45,220		45,220	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
304	Tıp Fakültesi	Selma	ÜNAL	Prof.Dr.	44,940	44,940		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre proje,yayın, atf ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.
305	Tıp Fakültesi	Nurcan	DORUK	Prof.Dr.	44,730	44,730		42,000	Makale 1 no lu eser ve tebliğlerin belgeleri eksik
306	Tıp Fakültesi	Ahmet	DAĞTEKİN	Prof.Dr.	44,120	44,120		44,120	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
307	Tıp Fakültesi	Meltem	ÇOBANOĞULLARI DİREK	Dr.Öğr.Üyesi	43,290	43,290		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgelerinin bulunmadığından.
308	Tıp Fakültesi	İsmail Türkay	ÖZCAN	Prof.Dr.	42,290	42,290		4,243	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre proje ve atf belgeleri bulunmadığından.
309	Tıp Fakültesi	Özcan	ÖRSÇELİK	Dr.Öğr.Üyesi	42,240	42,240		12,240	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre atf belgeleri bulunmadığından.
310	Tıp Fakültesi	Şakir Necat	YILMAZ	Prof. Dr.	41,860	41,860		41,860	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
311	Tıp Fakültesi	Sibel	NAYCI	Prof.Dr.	41,290	41,290		0,000	proje yayın ve atf belgeleri eksik olduğundan

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekoku/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
312	Tıp Fakültesi	Orhan	SEZGİN	Prof.Dr.	40,630	40,630		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
313	Tıp Fakültesi	Gülen Güler	AKSU	Dr.Öğr.Üyesi	40,600	40,600		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgelerinin bulunmadığından.
314	Tıp Fakültesi	Bahar	TAŞDELEN	Prof. Dr.	40,560	40,560		40,560	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
315	Tıp Fakültesi	Serap	DEMİR	Prof.Dr.	39,820	39,820		39,820	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
316	Tıp Fakültesi	Enver	ÜÇBİLEK	Doç.Dr.	39,760	39,760		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın,atf ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.
317	Tıp Fakültesi	Hüseyin	NARCI	Doç.Dr.	39,600	39,600		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın,atf ve tebliğ belgelerinin bulunmadığından.
318	Tıp Fakültesi	Ahmet Öner	KURT	Prof.Dr.	39,510	39,510		33,110	Proje ve tebliğ belgesi bulunmadığından.
319	Tıp Fakültesi	Faik Gürkan	YAZICI	Prof.Dr.	39,240	39,240		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
320	Tıp Fakültesi	Derya Ümit	TALAS	Prof.Dr.	39,180	39,180		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
321	Tıp Fakültesi	Eylem Srean	ÖZGÜR	Doç.Dr.	39,000	39,000		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre proje yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
322	Tıp Fakültesi	Begüm	ÜNLÜ	Arş.Gör.Dr.	39,000	39,000		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın , atf ve tebliğ belgelerinin bulunmadığından.
323	Tıp Fakültesi	Ülkü	CÖMELEKOĞLU	Prof. Dr.	38,790	38,790		38,790	Birim akademik Teşvik puanı uygun bulunmuştur.
324	Tıp Fakültesi	Ayça	YAZICI	Prof.Dr.	38,640	38,640		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
325	Tıp Fakültesi	Güliz	İKİZOĞLU	Prof.Dr.	38,640	38,640		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
326	Tıp Fakültesi	Orhan	BEGER	Arş. Gör.	38,470	38,470		38,470	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
327	Tıp Fakültesi	Hakan	ÖZALP	Dr.Öğr.Üyesi	38,070	38,070		38,070	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
328	Tıp Fakültesi	Yusuf	VAYISOĞLU	Prof.Dr.	38,020	38,020		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgelerinin bulunmadığından.
329	Tıp Fakültesi	Ahmet Alper	KIYKIM	Prof.Dr.	38,020	38,020		30,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın belgeleri bulunmadığından.
330	Tıp Fakültesi	Rabia	BOZDOĞAN ARPACI	Doç.Dr.	38,000	38,000		38,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
331	Tıp Fakültesi	Mukadder	ÇALIKOĞLU	Prof.Dr.	38,700	37,950		37,500	Tebliğ belgesi eksik
332	Tıp Fakültesi	Cüneyt	AYRIK	Prof.Dr.	37,700	37,700		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın, atf ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.
333	Tıp Fakültesi	Nurgül	ARINCI INCEL	Prof.Dr.	37,500	37,500		30,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın belgeleri bulunmadığından.
334	Tıp Fakültesi	Banu	COŞKUN YILMAZ	Prof. Dr.	32,860	37,360	SCI index olan 5 atf alan index olarak belirtilmiş 4,5 puan artırıldı	37,360	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
335	Tıp Fakültesi	Yalçın	ÇELİK	Doç.Dr.	37,160	37,160		36,300	Tebliğ belgesi eksik, yayın 2. eser 2020 yılına aittir.
336	Tıp Fakültesi	Derya	KARPUZ	Doç.Dr.	37,090	37,090		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
337	Tıp Fakültesi	Semanur	KUYUCU	Prof.Dr.	37,070	37,070		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
338	Tıp Fakültesi	Emine Arzu	KANIK	Prof. Dr.	37,120	36,870	Mükerrer makale girişi olduğundan 0,25 puan düşüldü	36,870	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
339	Tıp Fakültesi	Gülhan	OREKİCİ TEMEL	Doç. Dr.	36,510	36,510		36,510	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
340	Tıp Fakültesi	Mehmet Özgür	TÜRKMENOĞLU	Doç.Dr.	36,480	36,480		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
341	Tıp Fakültesi	Erdem	DİNÇ	Doç.Dr.	36,450	36,450		36,450	Birim akademik Teşvik puanı uygun bulunmuştur.
342	Tıp Fakültesi	Buğra	ÖZKAN	Dr.Öğr.Üyesi	36,290	36,290		4,240	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre proje ve belgeleri bulunmadığından.
343	Tıp Fakültesi	Leyla	ŞAHİN	Doç. Dr.	36,220	36,220		36,220	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
344	Tıp Fakültesi	Celal	BAĞDATOĞLU	Prof.Dr.	36,190	36,190		36,190	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
345	Tıp Fakültesi	Seva	ÖNER	Prof.Dr.	36,150	36,150		36,150	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
346	Tıp Fakültesi	İsmail	ÜN	Prof.Dr.	35,920	35,920		32,320	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre tebliğ belgelerinin bulunmadığından.
347	Tıp Fakültesi	Didem	DERİCİ YILDIRIM	Dr. Öğr. Üyesi	35,900	35,900		35,900	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
348	Tıp Fakültesi	Engin	ALTINTAŞ	Prof.Dr.	35,810	35,810		30,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTiraz	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
349	Tıp Fakültesi	Hakan	KAR	Prof.Dr.	35,700	35,700		18,300	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre tebliğ belgeleri bulunmadığından.
350	Tıp Fakültesi	Serkan	YARAŞ	Dr.Öğr.Üyesi	35,660	35,660		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın,atf ve tebliğ belgelerinin bulunmadığından.
351	Tıp Fakültesi	Eyüp Naci	TİFTİK	Prof.Dr.	35,640	35,640		30,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın belgeleri bulunmadığından.
352	Tıp Fakültesi	Mehmet	ÇOLAK	Prof.Dr.	35,530	35,530		35,350	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
353	Tıp Fakültesi	Murat	BOZLU	Prof.Dr.	35,500	35,500		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
354	Tıp Fakültesi	Şükrü Hakan	KALEAĞASI	Prof.Dr.	35,500	35,500		35,500	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
355	Tıp Fakültesi	Mustafa	BERKEŞOĞLU	Dr.Öğr.Üyesi	35,480	35,480		14,100	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın belgeleri bulunmadığından.
356	Tıp Fakültesi	Mehmet Emin	ERDAL	Prof. Dr.	36,520	35,425	Bildiri 17.01.2020 tarihli yönetmeliğe uygun olmadığından 1,095 puan düşüldü	35,425	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
357	Tıp Fakültesi	Tuğba	ARIKOĞLU	Doç.Dr.	35,280	35,280		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
358	Tıp Fakültesi	Fatma Özlem	KANDEMİR	Prof.Dr.	35,130	35,130		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
359	Tıp Fakültesi	Zeliha	KURTOĞLU OLGUNUS	Prof. Dr.	34,760	34,760		34,760	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
360	Tıp Fakültesi	Onur	İSMİ	Doç.Dr.	34,700	34,700		34,700	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
361	Tıp Fakültesi	Cengiz	ÖZCAN	Prof.Dr.	34,610	34,610		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgelerinin bulunmadığından.
362	Tıp Fakültesi	Mustafa Zanyar	AKKUZU	Arş.Gör.Dr.	34,610	34,610		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
363	Tıp Fakültesi	Lülüfer	TAMER	Prof. Dr.	34,580	34,580		34,580	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
364	Tıp Fakültesi	Elif	ŞAHİN HORASAN	Prof.Dr.	34,500	34,500		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
365	Tıp Fakültesi	Deniz	UZMANSEL	Doç. Dr.	34,450	34,450		34,450	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
366	Tıp Fakültesi	Gönül	ASLAN	Prof. Dr.	34,240	34,240		34,240	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
367	Tıp Fakültesi	İbrahim Ömer	BARLAS	Prof. Dr.	34,500	34,050	Bir atf 2020 yılına ait olduğundan 0,45 puan düşüldü	34,050	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
368	Tıp Fakültesi	Ahmet	ÇAMSARI	Prof.Dr.	34,000	34,000		0,000	Proje ve atf belgeleri bulunmadığından.
369	Tıp Fakültesi	Yusuf	USTA	Prof.Dr.	33,650	33,650		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
370	Tıp Fakültesi	Nurcan	ARAS	Prof. Dr.	36,600	33,600	Editörlük 17.01.2020 tarihli yönetmeliğe uygun olmadığından 3 puan düşüldü	33,600	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
371	Tıp Fakültesi	Emel	AVCI	Prof.Dr.	33,590	33,590		33,590	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
372	Tıp Fakültesi	Mustafa Ertan	AY	Dr. Öğr. Üyesi	39,320	33,425	Bildiriler 17.01.2020 tarihli yönetmeliğe uygun olmadığından 5,895 puan düşüldü	33,425	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
373	Tıp Fakültesi	Özlem	İZCİ AY	Doç. Dr.	34,520	33,425	Bildiriler 17.01.2020 tarihli yönetmeliğe uygun olmadığından 1,095 puan düşüldü	33,425	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
374	Tıp Fakültesi	Tuba	KARA	Doç.Dr.	33,220	33,220		33,220	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
375	Tıp Fakültesi	Gülçin	YAPICI	Prof.Dr.	33,150	33,150		33,150	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
376	Tıp Fakültesi	Kemal	GÖRÜR	Prof.Dr.	33,130	33,130		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
377	Tıp Fakültesi	Seda	TEZCAN ÜLGER	Doç. Dr.	37,590	33,090	Bölüm editörlüğü 17.01.2020 tarihli yönetmeliğe uygun olmadığından 4,5 puan düşüldü	33,090	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
378	Tıp Fakültesi	Necdet	KUYUCU	Prof.Dr.	33,050	33,050		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
379	Tıp Fakültesi	Ayşın	KÖKTÜRK	Prof.Dr.	33,000	33,000		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre atf belgeleri bulunmadığından.
380	Tıp Fakültesi	Resul	BUĞDAYCI	Prof.Dr.	32,660	32,660		2,650	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre atf belgeleri bulunmadığından.
381	Tıp Fakültesi	Ahmet Hakan	ÖZTÜRK	Prof. Dr.	32,650	32,650		32,650	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
382	Tıp Fakültesi	Gülçin	BOZLU	Doç.Dr.	32,330	32,330		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
383	Tıp Fakültesi	Hüseyin	SELVİ	Dr. Öğr. Üyesi	42,250	32,250	Proje sonuç raporu henüz onaylanmadığından 10 puan düşüldü	32,250	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
384	Tıp Fakültesi	Nurten	ERDAL	Prof. Dr.	32,210	32,210		32,210	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekoku/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
385	Tıp Fakültesi	Mehmet	YALDIZ	Prof.Dr.	32,030	32,030		32,030	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
386	Tıp Fakültesi	Mehmet Burak Yavuz	ÇİMEN	Prof. Dr.	35,030	32,030	Bildiri 17.01.2020 tarihli yönetmeliğe uygun olmadığından 3 puan düşüldü	32,030	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
387	Tıp Fakültesi	Semra	ERDOĞAN	Doç. Dr.	32,000	32,000		32,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
388	Tıp Fakültesi	Özlem	KARAARSLAN CENGİZ	Dr.Öğr.Üyesi	31,800	31,800		25,650	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre tebliğ ve yayın belgeleri bulunmadığından.
389	Tıp Fakültesi	Ali	DELİBAŞ	Prof.Dr.	31,580	31,580		31,580	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
390	Tıp Fakültesi	Etem	AKBAŞ	Prof. Dr.	31,560	31,560		31,560	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
391	Tıp Fakültesi	Zehra Pınar	KOÇ	Prof.Dr.	31,520	31,520		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
392	Tıp Fakültesi	Nursel	BİLGİN	Prof.Dr.	31,500	31,500		15,600	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve tebliğ belgeleri bulunmadığından.
393	Tıp Fakültesi	Kenan	TURGUTALP	Doç.Dr.	31,220	31,220		31,220	Birim Akademik teşvik puanı uygun bulunmuştur.
394	Tıp Fakültesi	Kerem	SEZER	Prof.Dr.	31,200	31,200		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
395	Tıp Fakültesi	Savaş	AKTAŞ	Prof. Dr.	31,200	31,200		31,200	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
396	Tıp Fakültesi	Pınar Pelin	ÖZCAN	Prof.Dr.	30,700	30,700		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
397	Tıp Fakültesi	Ferah	TUNCEL	Dr.Öğr.Üyesi	30,670	30,670		19,275	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre tebliğ belgeleri bulunmadığından.
398	Tıp Fakültesi	Elvan Çağlar	ÇITAK	Prof.Dr.	30,660	30,660		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
399	Tıp Fakültesi	Ali	NAYCI	Prof.Dr.	30,640	30,640		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgelerinin bulunmadığından.
400	Tıp Fakültesi	Hamide	SAYAR	Doç.Dr.	30,640	30,640		30,640	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
401	Tıp Fakültesi	Taylan	KARA	Doç.Dr.	30,640	30,640		30,640	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
402	Tıp Fakültesi	İbrahim Arda	YILMAZ	Prof.Dr.	30,430	30,430		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
403	Tıp Fakültesi	Ali Ertuğ	ARSLANKÖYLÜ	Prof.Dr.	30,360	30,360		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgeleri bulunmadığından.
404	Tıp Fakültesi	Esen	AKBAY	Prof.Dr.	30,080	30,080		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre yayın ve atf belgelerinin bulunmadığından.
405	Tıp Fakültesi	Rukiye Nalan	TİFTİK	Dr.Öğr.Üyesi	30,080	30,080		26,480	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre tebliğ belgeleri bulunmadığından.
406	Tıp Fakültesi	Cengiz	YILMAZ	Prof.Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
407	Tıp Fakültesi	Şakir	ÜNAL	Prof.Dr.	30,000	30,000		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre atf belgelerinin bulunmadığından.
408	Tıp Fakültesi	Ahmet	DAĞ	Prof.Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
409	Tıp Fakültesi	Hakan	AYTAN	Prof.Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
410	Tıp Fakültesi	Ayhan	COŞKUN	Prof.Dr.	30,000	30,000		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre atf belgeleri bulunmadığından.
411	Tıp Fakültesi	Yavuz	DEMİR	Prof.Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
412	Tıp Fakültesi	Erim	ERDEM	Prof.Dr.	30,000	30,000		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre atf belgeleri bulunmadığından.
413	Tıp Fakültesi	Meltem Nass	DUCE	Prof.Dr.	30,000	30,000		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre atf belgeleri bulunmadığından.
414	Tıp Fakültesi	Özlem	BÖLGEN ÇİMEN	Prof.Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
415	Tıp Fakültesi	Ramazan	GEN	Prof.Dr.	30,000	30,000		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre atf belgeleri bulunmadığından.
416	Tıp Fakültesi	Kıymet	İNAN	Prof.Dr.	30,000	30,000		0,000	Akademik Teşvik yönetmeliğinin 6.maddesinin 1. fıkrası gereğine göre atf belgeleri bulunmadığından.
417	Tıp Fakültesi	Melek	SEZGİN	Prof.Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
418	Tıp Fakültesi	Tolgay	ERGENOĞLU	Prof. Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
419	Tıp Fakültesi	Belgin	BÜYÜKAKILLI	Prof. Dr.	30,000	30,000		30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
420	Tıp Fakültesi	Nail Can	ÖZTÜRK	Dr. Öğr. Üyesi	34,500	30,000	Bölüm editörlüğü 17.01.2020 tarihli yönetmeliğe uygun olmadığından 4,5 puan düşüldü	30,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
421	Turizm Fakültesi	Kemal	BİRDİR	Prof. Dr.	60,000	60,000		30,000	Atıflarla ilgili hiçbir belge ve bilgi dosyada yoktur.

Sıra No	Fakülte/Enstitü/Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu/Bölüm Başkanlığı	Adı	Soyadı	Unvan	YÖKSİS Başvuru Puanı	BİRİM AKADEMİK TEŞVİK BAŞVURU VE İNCELEME KOMİSYONU tarafından		AKADEMİK TEŞVİK DÜZENLEME, DENETLEME VE İTİRAZ	
						Onaylanan Puan	Açıklama **	ONAYLANAN PUAN	DEĞERLENDİRME RAPORU
422	Turizm Fakültesi	Abdulcelil	ÇAKICI	Prof. Dr.	60,000	60,000		60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
423	Turizm Fakültesi	Erdinç	KARADENİZ	Doç. Dr.	60,000	60,000		60,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
424	Turizm Fakültesi	Kamil	UNUR	Doç. Dr.	57,000	57,000		57,000	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.
425	Turizm Fakültesi	Uysal	YENİPİNAR	Doç. Dr.	60,000	56,400	Atıf puanlamasında düzeltme yapılmıştır.	0,000	Yönetmelik ve ek yönetmelik kapsamına uygun, kanıtlar içeren dosya hazırlanmalıydı.
426	Turizm Fakültesi	Gürkan	AKDAĞ	Doç. Dr.	51,600	51,600		21,600	Atıflarla ilgili hiçbir belge ve bilgi dosyada yoktur.
427	Turizm Fakültesi	Levent	KOŞAN	Doç. Dr.	43,800	43,800		13,800	Atıflarla ilgili yeterli bilgi ve belge yoktur.
428	Turizm Fakültesi	Sevda	BIRDİR	Doç. Dr.	39,380	39,380		9,380	Atıflarla ilgili hiçbir belge ve bilgi dosyada yoktur.
429	Turizm Fakültesi	Meryem	SAMIRKAŞ	Doç. Dr.	35,700	35,700		14,400	Atıflarla ilgili hiçbir belge ve bilgi dosyada yoktur.
430	Turizm Fakültesi	Serpil Yalım	KAYA	Dr.Öğr.Üyesi	31,800	31,800		31,800	Birim Akademik Teşvik Komisyonu puanı uygun bulunmuştur.